

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete  
1995. február 16-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 17/1995. Kvt. határozatot /6-7. oldal/
- a 18/1995. Kvt. határozatot /11. oldal/
- a 19/1995. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 20/1995. Kvt. határozatot /17-18. oldal/
- a 21/1995. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 22/1995. Kvt. határozatot /24. oldal/

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete  
1995. február 16-án 16 órakor tartott üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Czeglédi Gyula,  
Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Fábián  
Attila, Dr.Joó Zoltán, Kanizsai Béla, Kiss István,  
Dr.Kovács Zoltán, Mészáros Sándor, Nyéki István,  
Dr.Papp Jenő, Piroska Mihály, Radácsi Gusztáv,  
Sapielakné Kiss Katalin, Sári Csaba, Turi László  
képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök,  
Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre, Nagyné  
Kézi Éva irodavezető, Pinczésné Loós Vilma csoport-  
vezető, Dr.Gál János városi rendőrkapitány, Jenei  
Tibor idegenforgalmi referens és érdeklődő állam-  
polgárok.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy a képviselőtestület  
ülése határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésével Mészáros Sándor és Dr.Kovács  
Zoltán képviselőket javasolta megbízni.

A javaslattal a képviselőtestület egyhangulag egyetértett.

A meghívó szerinti napirendi pontokat javasolta letárgyalni  
azzal a kiegészítéssel, hogy az egyebekben még néhány bejelen-  
tésre sor kerülne.

A képviselőtestület a napirendre vonatkozó javaslattal  
egyetértett.

### N A P I R E N D :

1./ Az 1995. évi költségvetés /"első olvasat"/.

Előadó: polgármester

2./ Javaslat egészségügyi és szociális intézmények átszervezésére

Előadó: - népjóléti bizottság elnöke  
- egészségügyi és szociális irodavezető

3./ Egyebek /szociális fellebbezések, tájékoztatások, stb./

Első napirendi pont:

Dr. Sóvágó László: az önkormányzat egyik lenehezebb döntésére kell hogy sor kerüljön. Közismert, hogy az önkormányzatok rendkívül nehéz helyzetbe kerültek, nem függetleníthető a helyzetük az ország általános gazdasági állapotától. Az önkormányzatok legnagyobb bevételi tételei, az állami támogatások ebben az évben sem gyarapodtak, a központi pénzből ugyan annyit kap a hajdusoboszlói önkormányzat, mint az elmúlt évben. A másik fontos bevételi forrás a helyi adó, további helyi adók kivetésére aligha kerülhet sor, a lakosság teherbíró képessége véges.

A legnagyobb kiadási tétel az intézmények fenntartása. Kérdés, hogy elbirja-e a város anyagi, pénzügyi helyzete a jelenlegi intézményhálózat fenntartását.

Az elmúlt testületi ülésen elfogadták, hogy legkésőbb 1995. június 30-ig felülvizsgálják a város intézményhálózatát és keresik azokat a megoldásokat, amelyek az intézmények gazdaságosabb, kevesebb pénzből történő működtetését eredményezhetik. Nem kevés pénzt emésztenek fel a város üzemeltetési és szociálpolitikai feladatai sem.

További fejlesztésekre, a város gyarapítására jelentős tételt szeretnének szánni.

Az előterjesztést - bár ő az előadója - teljes mértékben nem fogadja el, mert olyan mértékű hitelfelvételre tesz javaslatot, ami a jelen körülmények között nem engedhető meg.

Az előterjesztés további módosításaira van szükség.

Az ülésen a továbbgondolkodás irányát kellene meghatározni, egyben a továbblépés irányát, melyek azok a főbb kibontakozási pontok, amelyek lehetővé teszik, hogy a városnak 1995-ben finanszírozható, elfogadható költségvetése legyen.

1995. nem biztos, hogy a látványos fejlesztések éve lesz. A tervezett fejlesztéseket végig kell gondolni, melyek a megvalósíthatók, melyek elhalasztása szükséges.

Azokat az irányokat kell megfogalmazni, amelyek szellemében kívánják "első olvasatban" előterjesztett tervezetet átformálni, átdolgozni a pénzügyi bizottság ülésén elhangzottak figyelembe vételével.

Czeglédi Gyula: több menetben, hosszú időn keresztül vitatkoztak a költségvetésen, amely az ad hoc bizottság kapcsán mintegy 500 milliós hiánnyal indult.

A jelenlegi előterjesztés 300 milliós hiányt mutat.

Ez még így sem kezelhető, nem elfogadható.

A legutolsó pénzügyi bizottsági ülésen elhangzottokról adott számot, ami a költségvetési hiány kiküszöbölését nagymértékben befolyásolhatja.

A pénzügyi bizottság az előterjesztett határozati javaslatot elfogadását támogatja az elhangzott kiegészítésekkel.

A költségvetés számszaki részének testület elé való terjesztését 7:1 arányban támogatta a pénzügyi bizottság.



Dr. Kovács Zoltán: az előterjesztett költségvetés meggyőződése szerint az a leszűkített költségvetés, amely alapján a város rendkívüli szociális feszültségei kezelhetők "robbanás" nélkül. Annak csökkentése nem lenne célszerű, a tervezésnél a tényleges szükségletre figyelemmel voltak.

Radácsi Gusztáv: a város beruházásaira tervezett összeg 45-50 %-át "lefaragta" a bizottság, a közel 350 millió forintból 175 millió forintot tervezett. Nagy dolog ez, mert szem előtt kell tartani, hogy a lakosság felé leglátványosabban érzékelhető a beruházás.

Sári Csaba: a mezőgazdasági bizottság feladatát áttekintve 8,5 millió költségvetési tervezettel számol. Javaslatára szerint a máshol nem tervezett feladatokhoz kellene besorolni. Az önkormányzati külterületi utak, földutak rendbentartására, illetve a mezőőri szolgálat felállítására kidolgozás alatt van egy anyag, erre a feladatra 5,4 millió Ft. bevételre számítanak.

Kérdést Dobrossy Barnabás, Kanizsai Béla tett fel, melyre Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszolt.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság is foglalkozott a mezőgazdasági bizottság előterjesztésével. A pénzügyi bizottság állásfoglalása szerint alaposabban ki kell dolgozni mind a kiadási, mind a bevételi oldalt és csak azt követően kerülhet a költségvetés részévé. Ezt a bizottsági állásfoglalást 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatták.

Dr. Sóvágó László: célszerűnek tartaná állást foglalni abban, mennyi az a hiány, amelyet a képviselőtestület el tud fogadni.

Mészáros Sándor: véleménye szerint is meg kell határozni a "sarokszámokat". A feladatrendszer, az irányvonalat meg kell határozni, mert ennek hiányában sokáig el lehet a számokkal "játszadozni".

Lőrincz László: szakmailag a hitel összegét 100 millió forintban tartja elfogadhatónak ha a képviselőtestület "nem nyul hozzá" a tervezett bevételekhez és az 50 millió forint tartalék figyelembe vételével. Ettől magasabb összegű hitela későbbiekben akkora kamatterhet jelent az önkormányzatnak, ami fizetésképtelenséget eredményezhet.

Czeglédi Gyula: azt ki kell mondani, ha a költségvetést hiánnyal is tervezik meg, nem feltétlenül jelenti akkora mértékű hitelfelvételnek a szükségességét.

A 100 millió forint körüli hiány összegét a maga részéről elfogadhatónak tartja, de ez nem jelentheti azt, hogy ekkora összegű hitelfelvétel szükségessége.

A képviselőtestület által korábban elfogadott gazdasági program szerint is 40 millió forint hitel felvételét látja elfogadhatónak, tehát a hitelt 40 millióban, a hiányt 100 millióban tudja megítélni.

Nyéki István: nem tartaná szerencsésnek, ha a testület a városüzemeltetési és városfejlesztési célokra tervezett összegeken próbálna spórolni. A további csökkentés ezen a területen működésképtelenséget eredményezhetne. Az intézményeknél tervezett összegek 10 %-os csökkentése 67 millió forintot eredményezne, míg a városüzemeltetésnél, városfejlesztésnél tervezettnél 17 milliót. Az arányokat látni kell és ott kell csökkenteni, ahol a megtakarítás érdemben jelentkezik. Egyetért azzal, hogy a hitelt és a hiányt külön kell kezelni, 100 milliós hiányt tart elfogadhatónak.

Czeglédi Gyula: a beterjesztett javaslat elfogadható volt a pénzügyi bizottság számára azzal, ha az 1994. évi tényszerűsítési beállást alapul véve történik meg a költségvetés tervezése minden érdekszférában. Akkor könnyen meg tudják valósítani a kismértékű hiánnyal való tervezését a költségvetésnek.

Sapielakné Kiss Katalin: a határozati javaslat d./ pontjával nem ért egyet. Alapvető feladatuk az intézmények ésszerűsítése, racionalizálása. Így korainak tartja az intézményekre címzett dologi fejlesztési szisztémát kialakítani, mert a megváltozott intézményekre az a szisztéma nem let vonatkozatható. A hiányt illetően azokkal a hozzászólókkal ért egyet, akik 100 millió forint körüli összeget javasolnak. Az intézményhálózat szűkítésére vonatkozó javaslat hangzott el. Az össz-költségvetésnek 60 %-át teszi ki az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények költségvetése. A környező települések adatait ismerve nem tartja magasnak. Ennek ellenére az intézményhálózat ésszerűsítendőségét fontosnak tartja. Az intézmények számára juttatott összegnek az arányát a költségvetésben jónak, illetve emelendőnek ítélte.

Kérdést tett fel Dr. Joó Zoltán, melyre Lőrincz László és Dr. Kovács Zoltán, Nagyné Kézi Éva, Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy minden érintett költségvetési oldal főbb összegét határozzák meg, egyébként nem tudnak lépni. A határozati javaslat l/a. pontjával nem ért egyet, azt szeretné, ha nem a pénzügyi bizottság döntené el a kérdést, hanem a bizottságok önmagukban, a kapott jogositványaikkal élve rendeznék a kérdést. Ez kerüljön a költségvetés második olvasatába, amit a pénzügyi bizottság irányítson és koordináljon.

Lőrincz László: a Mészáros ur javaslatát elfogadhatónak tartotta. Helyes lenne, ha a testület állást tudna foglalni abban, hogy egyes részterületek között felosztanak a keretet, a bizottságok ezeket az összegeket osztanak konkrét feladatokra.



Mészáros Sándor: nem lehet az 1994 éviben gondolkodni, ha eldönti a testület, hogy maximálisan 100 millió forint hitelt tud felvenni.

Ismételten kérdést tett fel Dr. Joó Zoltán, melyre Pinczésné Loós Vilma és Lőrincz László válaszolt.

Czeplédi Gyula: a bevételi oldalon is meg kellene nézni, nincs-e valahol rejtett tartalék, pályázati pénzek, pénzmaradványok, stb.

Pinczésné Loós Vilma: évközben jelentős előirányzat módosítás volt olyan tételekből, amelyet az államtól kaptak címzetten, központosított előirányzatként. Ilyenek voltak a segélyek vonatkozásában, a gyed, a munkanélküliek jövedelempótló támogatása esetében. Céltámogatott beruházások is voltak, amit az állam megtérített, voltak olyan átvett pénzeszközök, amelyek egy célra voltak felhasználhatók, például a mezőgazdasági utépitésre. Jelentős tételek voltak, amit feladatra, címzetten kaptak és ennek eredményeként emelkedett meg az előirányzat összege.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a hiány csökkentésének arányára és irányára hangozzanak el javaslatok, mert nagy szám a mínusz 150 millió. Ne csak a hivatalra bizzák a megoldás keresését.

Dr. Sóvágó László: javasolta, hogy a hiány csökkentésének irányát a városüzemeltetés, városfejlesztés, szociálpolitika, valamint az intézmények gazdálkodásában kell keresni, mert ez a négy feladatkör átfogja a költségvetés szerkezetét.

Nyéki István: a polgármesteri hivatal 130 millió körüli előirányzatát a fő feladatkörök közé javasolta sorolni.

Kanizsai Béla: a közutak szőnyegezését nem tartja indokoltnak addig, amíg a város több utcájában nincs kiépített ut, sáros, megközelíthetetlen járművel. Ezeket a munkálatokat a második félévben is el lehet végezni.

Dobrossy Barnabás: a Városi Vendéglátók Egyesületének kérését tolmácsolta; az uszoda hasznosítását meg kellene pályáztatni, az állagmegóvás kikötésével. Ebben az esetben a tervezett 10 millió forint megmaradna a városnak.

Lőrincz László: a pénzügyi bizottság a polgármesteri hivatal kiadási előirányzatával foglalkozott, 5 millió forintos csökkentést javasolt. A tavalyihoz képest a növekedés mértéke 6 %-os, amiben benne van az illetményalap 18 ezer forintra történő növelése is.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a határozati javaslat d., pontja maradjon meg, ne zárják ki, hogy a bizottság foglalkozzon vele, mert a meglévő és létrejövő intézményekre vonatkoztatva is ki kell dolgozni valamit.

A szervezetkorszerűsítő lépések keretében megtehetik a bizottságok és a megszorítások után valamilyen lehetőséget tud ajánlani az önkormányzat az intézményeknek.

Dr.Sóvágó László: a szavazás eredményeként megállapította, hogy a d. pont előterjesztés szerinti változtatása mellett döntött a testület.

Az a., ponthoz az a javaslat érkezett, hogy az illetékes szakbizottság kezébe adják a hatáskört.

A képviselőtestület 15 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a módosítást.

További szavazás eredményeként megállapította, hogy a képviselőtestület az előterjesztett határozati javaslatot az elhangzott módosítással együtt egyhangulag elfogadta.

17/1995. /II.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1995. évi költségvetés előkészítő munkálatait - a közreműködők tevékenységét, megértését megköszönve - tudomásul veszi. Az idei költségvetést megállapító önkormányzati rendelet-tervezet megfelelő további előkészítése érdekében az alábbiakról határoz:

- a./ A további előkészítő folyamatot a szakbizottságok a kapott jogositványok alapján végezzék el. A bizottsági döntéseket követően a költségvetési rendelet-tervezet legyen előkészítve a jegyző /hivatal/ és előterjesztve a polgármester által.
- b./ Felkéri bizottságait, hogy ismételten vizsgálják felül területük előirányzatait és a pénzügyi bizottságnak tegyenek a hiány mértékének csökkentésére alkalmas javaslatokat.
- c./ Az önkormányzati költségvetési szervek a nehéz gazdasági helyzet követelményeit érvényesítve bevételeiket és kiadásait az 1994. évi szint alapul vételével tervezzék, ettől eltérést a pénzügyi bizottság engedélyezhet.
- d./ Az érintett bizottságok dolgozzák ki a közszolgálati dolgozók érdekeltségi és juttatási rendszerét és azt a pénzügyi bizottság egyetértésével terjesszék a képviselőtestület elé.



- e./ A szervezatkorszerűsítési folyamat eredményessége érdekében költségvetési szerveinél /intézmények, polgármesteri hivatal/ visszavonásig terjedő létszám - és alkalmazási zárlatot rendel el. Ez alól kivételt az érintett bizottság/ok/ javaslata alapján, egyedi elbírálással e képviselőtestület engedélyezhet.

Határidő: folyamatos, illetve 1995. február 28. d., pontnál: folyamatos, illetve 1995. április 15.

Felelősök: - bizottságok elnökei  
- önkormányzati költségvetési szervek vezetői  
- jegyző

#### Második napirendi pont:

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság a testületi állásfoglalás előtt megkezdte az intézménykorszerűsítést, intézményracionalizálást. Ennek eredménye, hogy bizonyos dolgokat már a testület elé tudnak hozni. A bölcsőde feladatát a továbbiakban 60 fővel el tudja látni a népesség alakulásából adódóan. Ez sajnálatos dolog, de tény. A bizottság egyetértve az intézmény vezetőjével javasolja a testületnek, hogy az eddigi 80 férőhelyről 60 férőhelyre csökkentse a bölcsődét. A jövő évi költségvetésben lehetőséget kell teremteni bizonyos fejlesztésekre. A feleslegessé vált dolgozói létszám nyugdíjazással, egyéb formában megoldható. A költségkihatás a következő évben jelentkezik, ami több millióra becsülhető. A felszabaduló épület hasznosításáról a képviselőtestület fog gondoskodni. A Gondozási Központban szerkezeti átalakításokat kell végrehajtani. Jelenlegi 19 főből 5 vezető, vezetői pótlékkal, ez tovább nem tartható fenn. Ezzel az intézmény vezetője egyetért. Bizonyos intézmény-összevonásokban is gondolkodnak, de ez még kimunkálás alatt áll.

Kérdést Nyéki István, Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán, Nagyné Kézi Éva és Dr.Papp Jenő válaszolt.

Sári Csaba: javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Dr.Joó Zoltán: egy ilyen nagyfontosságú kérdés eldöntésénél szükség lett volna számszaki alátámasztásokra, amely a kihasználtság alakulását tükrözi. A határozati javaslat elfogadását javasolta.

A II. sz. határozati javaslat egy vezető jogkörébe való beavatkozást eredményezne. A hivatkozott rendelet nem biztosít jogot erre a képviselőtestületnek.



A törvény szerint az intézményvezető feladata. Ha ezt átvállalja a testület, a felelősséget is átvállalja egyuttal.

Nagyné Kézi Éva: 1994. január 1-ig a bölcsőde 100 ellátottal működött, majd ezt követően 80 főre csökkentették a bölcsőde ellátotti létszámát. A bölcsőde kihasználtsága 100 %-os volt, 1994-ben összességében 106 %-os volt. A jövőben is arra törek-szenek, hogy a 100 %-os kihasználtság meglegyen.

Nyáron, az idénymunkák jelentkezésekor a megengedett 120 %-ot is "surolja" a kihasználtság.

Joó képviselő felvetésére mondta, hogy az Öt. 103. §. /1/ bek. c./ pontja kiegészítésképpen írja, hogy: "az intézmény alapítá-sának joga magában foglalja az intézmény megszüntetésének, átszervezésének jogát is." A költségvetés tárgyalása kapcsán a hivatalban a szakreferensek, irodavezetők feladata volt a gazdasági vezetőkkel együtt áttekinteni az intézmények költségvetését. A felülvizsgálat során jutottak arra az el-határozásra, hogy átszervezés során szükséges a munka színvo-nalának emelése, magasabb szintű tevékenység elvégzése. Az intézményvezetőnek joga van erre, de ha a képviselőtestület őt erre utasítja, akkor köteles azt megtenni. Azt kérte, hogy erre utasítsa a képviselőtestület az intézmény vezetőjét.

Kérdést tett még fel Dr.Joó Zoltán, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Sári Csaba: van tudomása olyan esetről, amikor az édesanya odahaza tartózkodik, mert munkanélküli, a gyermeke a bölcsődébe felvételt nyer. Ez nyilván azért volt lehetséges, mert a bölcsőde férőhelyek nem voltak teljes mértékben kihasználva.

Dr.Papp Jenő: szerinte példa értékű az, ami a bölcsődénél és a gondozási központnál történik, sőt meg kell történnie az intézményeknél is rövid időn belül. Olyan szülő gyermeke, aki nem dolgozik, jelenleg nem kerülhet felvételre a bölcsődébe. Kivétel az az eset, amikor sokkal jobb körülmények közé kerül a gyermek a bölcsődébe, mint amilyen odahaza van. Nem minden esetben ért egyet azzal, hogy amikor az óvodás kort eléri a gyermek, a bölcsődéből átteszik, mert az óvodába un. "fejpénzt" kapnak érte. Ehhez szellemi fejlettség is szükséges lenne.

A második előterjesztéssel teljes mértékben egyetért, a vezető váltás a Gondozási Központban ugrásszerű változást eredményezett szakmai és ellátottság terén is.

A vezető egyedül is megoldja a gondokat, de a képviselői állásfoglalást támogatja ebben az ügyben.

Sapielakné Kiss Katalin: egyetért Joó képviselővel abban, hogy nem a képviselőtestület feladata egy intézményvezetőt kötelezni a feladatainak ellátására. Nem látja szükségét önkormányzati határozat hozatalának ahhoz, hogy a vezető intézmények belül belső átszervezéseket hajtson végre.

Sári Csaba: az előterjesztés tartalmazza, hogy felmérték a kihasználtságot és megállapították, hogy 60 férőhellyel megoldható a gyermekek ellátása. Nem volt szükség ezek után arra, hogy az egészségügyi és népjóléti iroda vezetője bizonygassa az eddigi kihasználtságot.

Dr.Kovács Zoltán: Joó képviselő hozzászólására reagálva mondta, hogy a Gondozási Központ vezetője nem köteles lépni, hisz a szervezeti működési szabályzata, az alapító okirata szerint dolgozik, jár el, annak megfelelően működik. Ennek változni kell, mert a jelenlegi "álló vizet" nem lehet tovább így fenntartani. Az intézményvezetőnek a változtatás nem kötelessége jelenleg, ha úgy látják, hogy a változtatásra szükség van, végre kell hajtani.

Sapielakné Kiss Katalin: ha egy intézményvezető "álló vizet" teremt az intézményben és saját magától nem hajlandó változtatni és egy hatékonyabb, magasabb színvonalu munkának a feltételeit megteremteni, akkor az alkalmasság kérdését kell felvetni. Nem hiszi, hogy amelyik intézményvezető ezt magától nem tudja megtenni, kérdés, meg tudja-e tenni, ha határozattal kötelezik rá.

Dr.Kovács Zoltán: az intézményvezető munkájával elégedettek. A későbbi munkaügyi vitákhoz támaszt kívánnak a vezetőknek nyújtani a határozattal. Sok érdeket fog sérteni, de fel kell vállalni.

Dr.Vincze Ferenc: az egészségügyi és népjóléti irodavezető által idézett törvényhely szerint átszervezést nem hajthat végre intézményvezető. Erre a fenntartó jogosult, a képviselőtestület. Munkaügyi lépések nem tehetők meg, ha a fenntartó nem hoz az átszervezésre döntést. Az előterjesztés arra irányul, hogy ne az átszervezés mikéntjét mondja meg tétélesen a fenntartó, hatalmazza fel arra, hogy a bizottsággal egyeztetett legszükségesebb, legjobb megoldást válasszák ki. A képviselőtestület az elfogadott gazdasági program és minden egyéb korábbi döntés szellemében adja meg a támaszt az intézmény vezetőjének, hogy léphessen.

Dr.Joó Zoltán: a döntéshez ismerni kellene a pontos háttérret. Nem tartja helyesnek ezt a döntést, mert ha ez kikerül a köztudatba, ilyen alapon más intézmények is elvárhatják, hogy a testület átvegye azt a feladatot, amit elvárnak, hogy a költségvetésből faragjanak le. A képviselőtestület minden konkrét háttér bázis ismeret nélkül dönteni fog. Javasolta, vegyék le napirendről, a jogi oldalát meg kell vizsgálni a jogi bizottságnak. Ha jogilag testület elé kell hogy kerüljön, akkor a tartalmi oldalát is vizsgálni kell. Érdemben kell dönteni.

Erdei Gyula: egyetért az előtte szólóval, rövid az indoklás az előterjesztésben. Nem derül ki világosan, hogy mire ad felhatalmazást a képviselőtestület az intézmény vezetőjének. Nem ismert, mi a cél, amit meg akar valósítani az intézmény.



Konkrét tényekkel nem támasztották alá az átszervezés szükségességét. Amennyiben a képviselőtestület ad utasítást, akkor az intézményvezetőnek semmiféle jogi konzekvenciája nincs. Javasolta az előterjesztés levételét napirendről. Az átszervezés szükségességének konkrét meghatározásával kerüljön ismételten testület elé.

Dr.Vincze Ferenc: a konkrétabb és világosabb előterjesztés igényével egyetértett. Ismételten felolvasta a már idézett Öt. 103 §. /1/ bek. c./ pontját.

Mészáros Sándor: a népjóléti bizottság egy jó irányban elindult, és ebben a képviselőtestület gátolni akarja. Javasolta a határozati javaslatot úgy megfogalmazni, hogy a bizottság és az irodavezető előterjesztése alapján egyetért a testület azzal, hogy az intézményvezető a szükséges lépéseket tegye. Akkor nem utasítanak az intézményvezetőt, csupán egyetértenek azzal, amit mindenki akar.

Dr.Kovács Zoltán: a napirend tárgyalásának kezdetén szóban elmondta, hogy a 19 dolgozóból 5 vezető van, ez nem tartható. Az indokokat elmondta, hogy az átszervezést miért kell végrehajtani. Elmondta, hogy meg kell teremteni a lehetőségét az intézmény-összevonásoknak. Ennél több indoklást nem tud hozni. A testületi döntések végrehajtását nem szerencsés különböző "gáncskodásokkal" akadályozni. A határozati javaslat célszerű megfogalmazása a jogászok feladata. Mint előterjesztőnek célja az, hogy a folyamat elinduljon.

Dr.Joó Zoltán: amennyiben az Öt.103 §./1/ bek. c./ pontját úgy értelmezik, hogy "az intézmény alapításának joga magában foglalja az intézmény megszüntetésének, átszervezésének jogát is", akkor ez a jog azt is magában foglalja, hogy tudják hogy mit akarnak átszervezni, miért akarják átszervezni és mi a végállapot. A jog nem egyszerűen az, hogy adnak egy felhatalmazást, mert a jog itt van és a felelőssége is itt van. A bíró felhatalmazás nem a jognak a gyakorlását jelenti, mert nem tudja az intézmény alapítója honnan, hova akar elvenni. Kezdeményezheti az átszervezést, az lehet az intézmény vezetője, de legyen részletesen leírva az indoklás. Mészáros képviselő ur javaslatára mondta, hogy ugyan olyan felelőtlenség látatlanban egyetérteni valamivel, mint utasítani.

Dr.Kovács Zoltán: a határozati javaslatot úgy javasolta kiegészíteni, hogy "működéshez szükséges átszervezési javaslatát tegye meg és terjessze a testület elé".

Dr.Sóvágó László: megállapította a szavazás eredményeként, hogy a képviselőtestület a határozati javaslat I. pontját egyhangulag elfogadta.

A II. pontra vonatkozóan elhangzott módosítást javasolta: "... megbizna a Gondozási Központ vezetőjét, hogy az intézmény hatékonyabb, szakmailag magasabb szintű működéséhez szükséges átszervezési javaslatát tegye meg és terjessze a testület elé".

A szavazás eredményeként megállapította, hogy a képviselő-testület a határozati javaslat II. pontját az elhangzott módosításnak megfelelően egyhangulag elfogadta.

18/1995. /II.16./ Képviselőtestületi határozat.

I. Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az Öt. 9. §. /4/ pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Városi bölcsődét 1995. március 1-től 80-ról 60 férőhelyessé minősíti. Utasítja az intézmény vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére. A Bölcsőde a 46/1994. /V.5./ sz. képviselőtestületi határozattal elfogadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Álláshelyek száma: 24 főfoglalkozásu és  
4 részfoglalkozásu

Tevékenysége: az egészséges, 20 hétnél - indokolt esetben 6 hétnél - idősebb, de 3. életévüket még be nem töltött gyermekek, 60 férőhelyen. 4 csoportban történő elhelyezése, szakszerű gondozása, nevelése, napközbeni ellátása....

Határidő: 1995. március 1.

Felelős: irodavezető  
intézményvezető

II. Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az Öt. 9. §. /4/ pontjában foglalt hatáskörében eljárva megbizna a Gondozási Központ vezetőjét, hogy az intézmény hatékonyabb, szakmailag magasabb szintű működéséhez szükséges átszervezési javaslatát tegye meg és terjessze a testület elé.

Határidő: 1995. március 15.

Felelős: irodavezető  
intézményvezető



Harmadik napirendi pont:

- Javaslat a befogadó állomás ideiglenes hasznosítására.

Dr.Sóvágó László: Dr.Gál János városirendőrkapitány kérte, hogy e napirend kapcsán szót kaphasson.

Megállapította, hogy a kérésnek a képviselőtestület egyhangulag helyt adott.

Dr.Vincze Ferenc: látszik az anyagból a bizonytalanság, máig sem tudott, hogy hány évre legyen ideiglenesen hasznosítva. Javasolta, hogy egy időtartam nélküli pályázat-kiírás legyen, a szerződéskötésnél figyelemmel kell lenni arra, hogy a visszavételnek a lehetősége ne okozzon gondot.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság foglalkozott a témával és az a javaslat hangzott el, hogy a pályázatot a képviselőtestület írja ki. A beérkező pályázatokat a pénzügyi bizottság vizsgálja meg és terjessze javaslataival együtt a testület elé.

Dr.Gál János: bejelentette, hogy az objektumra a rendőrség igényt tartana, mivel a jelenlegi rendőrségi épület nem felel meg a rendőrkapitányság alapvető működési feltételeinek. Az ország gazdasági helyzetéből adódóan a város a rendőrségtől belátható időn belül új objektumot nem kap. A jelenlegi rendőrségi épület is képvisel bizonyos értéket, amit cserébe az önkormányzat tulajdonába adnának. Az Országos Rendőrfőkapitányság Gazdasági Főigazgatójától olyan ígéretet kaptak, hogy még ebben az évben el tudnák végezni a szükséges átalakításokat. Az ügyfélfogadás, a parkirozás, stb. hosszú távra megoldódna. Kérte a képviselőtestületet, ez irányban inspirálja döntését.

Dr.Sóvágó László: miután ideiglenes pályázat lesz kiírva, lesz idő arra, hogy a kérést megfontolja a testület, áttekintse a pénzügyi bizottság részletesebben.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint nemcsak a pénzügyi bizottság kompetenciája a témával foglalkozni, az idegenforgalmi, kulturális bizottság is tárgyalja. Mint a Közbiztonsági Alapítvány Kuratóriumának tagja alátámasztotta a Gál János által mondottakat, jogos igényét.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a testület írjon ki pályázatot. Azok a bizottságok, amelyek igényt tartanak rá, megvitatnák, véleményt nyilvánítanak és a pénzügyi bizottság a többi bizottság véleményével terjeszteni a testülethez döntésre.

Javaslatával a képviselőtestület egyhangulag egyetértett és az alábbi határozatot hozta:

19/1995. /II.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete pályázatot ír ki a befogadó állomás ingatlanának hasznosítására. Lehetőséget biztosít arra, hogy a képviselőtestület azon bizottságai, amelyek igényt tartanak rá, a hasznosítás módját vitassák meg, nyilvánítsanak véleményt, majd ezeket is figyelembe véve a pályázatokat a pénzügyi bizottság terjessze a testület elé.

Határidő: 1995. március 31.

Felelős: polgármester  
bizottságok vezetői

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a testület zárt ülésen folytassa munkáját, mert a továbbiakban önkormányzati hatósági ügyeket tárgyal, amelyekben egyes személyek személyiségi jogai sérülhetnek, és két olyan ügyet, amely két szervezet gazdasági érdekét sértheti.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Dr.Sóvágó László: a március 15.-e megünneplésére vonatkozó javaslathoz kérte a képviselők véleményét.

Dr.Joó Zoltán: az a javaslata, hogy a március 15.-ei ünnepi szónok kiválasztása ne a Művelődési Központ igazgatójának a kompetenciája legyen. A képviselőtestület van annyira bölcs, hogy ezt eldöntse.

Dr.Papp Jenő: a művelődési és sport bizottság foglalkozott az ünnepek rendezésével. Az a javaslat hangzott el, hogy a bizottság készítsen egy tervet, pályáztassa meg az intézményekkel, iskolákkal, 1-2 évre előre jelölje ki, kik azok, akik az ünnepeket meg fogják rendezni. Felkérte a művelődési iroda vezetőjét, hogy az erre vonatkozó előterjesztést készítse el.

Piroska Mihály: előző évek tapasztalatát mondta el, amikor is az ünnepek megrendezésére létrehozott ad hoc bizottságot bízták meg ezzel a feladattal, aki a Művelődési Központra hárította át. Véleménye szerint a Művelődési Ház profiljába tartozik, technikai háttérrel is rendelkezik, koordinálni lehet az általános iskolákkal.



Sári Csaba: az előző négy évben megtartott ünnepek rendezése is hagyott maga után kívánnivalót, az elmúlt év augusztus 20.-ai ünnepségen szinte csak a képviselők voltak jelen, ők is hiányos számmal. Ez volt a negatív csúcs.

Pozitív rendezésnek tartotta az 56'-os emlékoszlop avatást, mindenki megelégedéssel beszélt róla. Ennek megrendezésében személy szerint részt vett Kulics Sándorné képviselővel és Szöllősi Sándor főtanácsossal együtt. Bárki részt vehet a rendezésben, csak jól csinálja, Szöllősi Sándort mindenképpen vonják be a szerzett tapasztalatokért. A megfelelő színvonalat tudja biztosítani, a gyermekek, a fiatalok részvételét tudja befolyásolni. Az a javaslata, hogy ne egyedül a Művelődési Központ berkein belül rendezzék, aktívan vonják be Szöllősi Sándort is.

Erdei Gyula: egyetért Dr.Papp Jenő javaslatával, hogy meg kell szervezni, ezt a kulturális bizottság el tudja vállalni. Azt is el tudja vállalni, hogy közreműködik a szervezésben, biztos benne, hogy Szöllősi Sándor is partner ebben. Ehhez viszont megfelelő anyagi háttér biztosítása is szükséges.

Dr.Papp Jenő: az az elképzelése, hogy iskolák pályázzák meg a rendezvényeket, akik képesek is a rendezvény színvonalas megrendezésére nagyobb anyagi befektetés nélkül is.

Sári Csaba: az a javaslata, hogy a programot a testület elé hozza a bizottság. Az ünnepi megemlékezésnek alkalomhoz méltónak kell lenni, az ünnepi programot egyszerűbb összeállítani.

Dr.Joó Zoltán: az elmúlt évek tapasztalata rossz tapasztalatot hozott, össze kell fogni, összehangolt munkát kell végezni. Az ifjúságot mindenképpen bele kell kapcsolni, meg kell tanítani a fiatalokat arra, hogy becsüljék meg az ünnepet és vigyék tovább a hagyományt.

Czeglédi Gyula: az előterjesztett javaslatot nem érzi méltónak március 15.-e megünneplésére. Az ünnepi beszédet a főtéren kell elmondani, ha meg van hirdetve, tömegek vesznek részt.

Dede Ernő: az oktatási intézmények előírásként szerepel, hogy a nemzeti ünnepeket meg kell ünnepelni intézményen belül.

Varga Imre: egyetért azzal, hogy a bizottság dolgozzon ki egy szisztémát az ünnepek megrendezésére, de a március 15-e elég közeli ahhoz, hogy ezt aszerint rendezzék meg. A Művelődési Központ igazgatója részéről és a Czeglédi képviselő ur részéről volt egy javaslat, ami nem egyezik, Szeretné, ha a képviselőtestület ebben állástfoglalna, hogy különüljön el, vagy sem, ugyanis sarkallatos pont. Egyetért Sári képviselővel, hogy nem mulhat el egy ünnep, hogy a hivatal részéről valaki ne segítsen be, ne koordináljon.

Dr.Sóvágó László: szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy az ünnepi megemlékezések a főtéren legyenek.

A képviselőtestület 16 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett a javaslattal.

Dr.Sóvágó László: szavazásra bocsájtotta azt a javaslatot, hogy a jövőben a kulturális bizottság hatáskörébe kerüljön az ünnepek előkészítése. A következő testületi ülésen kapjanak tájékoztatást a március 15.-ei ünnepség előkészületeiről.

A képviselőtestület a javaslatokkal egyhangulag egyetértett.

A képviselőtestület zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr.Sóvágó László  
polgármester

K.m.f.



Dr.Vincze Ferenc  
jegyző



Mészáros Sándor  
jkv.hitelesítő



Dr.Kovács Zoltán  
jkv. hitelesítő